

**05
2016****ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ОБЗОР****АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ****ДОКУМЕНТЫ ВЫСШИХ ОРГАНОВ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ****НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ**

- ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 23.05.2016 N 304-КГ16-4208 по делу № А03-17184/2014

Налоговым органом правомерно по результатам проверки доначислен НДС, налог на прибыль, начислены пени и взыскан штраф.

Основанием для принятия решения явился вывод инспекции о создании схемы, предусматривающей включение в цепочку по реализации ГСМ (основным поставщиком которых являлось Общество) до реального покупателя взаимозависимых (подконтрольных) преднамеренно созданных организаций, применяющих специальные налоговые режимы (ЕНВД, УСН).

Подконтрольные организации введены в деятельность налогоплательщика с целью поддержания схемы "дробления бизнеса" путем обеспечения видимости самостоятельной и независимой предпринимательской деятельности.

Организации являлись формальным звеном в предпринимательской деятельности налогоплательщика; фактически вышеуказанной деятельностью занимался единый хозяйствующий субъект, являющийся плательщиком налога на прибыль и НДС.

- ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 29.05.2016 N 302-КГ16-5816 по делу N А74-6337/2013

Налоговым органом правомерно доначислен налог на прибыль, начислены пени и взыскан штраф в связи с получением предприятием необоснованной налоговой выгоды путем завышения убытка.

Суды установили, что заключение налогоплательщиком спорных договоров с исполнителем по указанным в них ценам не обусловлено разумными экономическими причинами. А именно: экономический эффект от привлечения исполнителя, выразившийся в качественно новом уровне работы бухгалтерской и планово-экономической служб предприятия не доказан, перевод сотрудников предприятия к исполнителю повлиял на значительное увеличение расходов предприятия; результат оказанных ими услуг не привел к получению предприятием прибыли; оплата стоимости оказанных исполнителем услуг позволила последнему выплачивать дивиденды учредителям и оплачивать займы; анализ выявленных обстоятельств, по мнению судов, показывает, что фактически денежные средства выводились из предприятия путем обналичивания.

Размер предполагаемой налоговой выгоды и понесенных налогоплательщиком затрат при исчислении налога на прибыль определен исходя из рыночных цен, применяемых по аналогичным сделкам, с учетом заключения эксперта.

НДС

- ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 06.05.2016 N 308-КГ16-3801 по делу N А53-22020/14

Налогоплательщику по результатам проверки правомерно доначислен НДС.

Суд установил, что общество (покупатель) заключило с поставщиком договор на поставку продукции, а также дополнительные соглашения об установлении бонусов за объем, за комплектность, за расширение ассортимента, которые выплачиваются обществу по результатам квартала при соблюдении определенных условий и рассчитываются от суммы товарооборота покупателя без НДС.

Во исполнение договора стороны подписали акты о предоставлении бонусов, в которых зафиксировали вид и размер бонусов, порядок расчета и порядок выплаты.

Организации не изменяли цены товара, не вносили изменения в налоговую базу по НДС. При этом своими фактическими действиями по зачету бонусов в счет оплаты кредиторской задолженности перед поставщиком изменили стоимость товара, что подтверждено в том числе карточкой 60 балансового счета, согласно которой себестоимость товара уменьшилась на сумму предоставленного бонуса. При этом НДС к вычету остался прежним.

ВС РФ согласился с выводами судебных инстанций о том, что в рассматриваемом деле начисленные бонусы обществу не выплачивались, а фактически уменьшали стоимость товаров, что влечет корректировку налоговой базы по НДС по операциям реализации товаров и пропорциональное уменьшение обществом налоговых вычетов в соответствующих налоговых периодах.

Судебные акты мотивированы тем, что выплаченные поставщиком бонусы представляют собой уменьшение фактических затрат покупателя на приобретения товара (работы, услуги), непосредственно связывая с реализацией товара и являясь формой торговых скидок, применяемых к стоимости товаров, оказывающих влияние на налоговую базу по НДС.

ДОКУМЕНТЫ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ ОКРУГОВ**НДС. НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ**

- ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА от 26.05.2016 по делу N А09-7104/2015

Решение налогового органа о доначислении НДС, налога на прибыль, начислении пени и взысканию штрафа отменено.

Решение инспекции было основано на выводе о том, что налогоплательщиком создана схема ухода от налогообложения и получения необоснованной налоговой выгоды путем дробления бизнеса с другой организацией, в

связи с чем выручка от реализации продукции этой организацией признана выручкой самого налогоплательщика.

В подтверждение доводов о дроблении бизнеса налоговый орган указал на взаимозависимость организаций, поскольку ими руководит одно и то же лицо, поскольку организации используют созвучные названия, имеют один и тот же юридический адрес, их расчетные счета открыты в одном и том же банке.

Дополнительно налоговый орган указал, что в созданной организации отсутствуют основные средства и рабочая сила, необходимые для реального осуществления самостоятельной производственной деятельности.

Однако, по мнению суда налоговый орган не доказал, что хозяйственная деятельность налогоплательщика и созданной организации представляет собой единый производственный процесс, а налогоплательщик использовал схему "дробление бизнеса" с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Вывод суда построен на том, что правоотношения организаций строились в рамках заключенного договора, услуги оказывались посредством принадлежащего налогоплательщику оборудования и силами его работников; инспекция не установила, что покупатели воспринимали налогоплательщика и созданную организацию как одно целое; факт работы физического лица руководителем в обеих организациях не свидетельствует о согласованности действий налогоплательщика с взаимозависимой организацией и направленности их на получение необоснованной налоговой выгоды.

Организации ведут раздельный бухгалтерский учет, имеют самостоятельные банковские счета, документально необоснованный или транзитный характер движения денежных средств между указанными организациями налоговой проверкой не установлен.

Закупка материалов для ведения деятельности производилась только налогоплательщиком.

• **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА от 19.02.2015 по делу N А40-84402/2015**

Решение налогового органа о привлечении к налоговой ответственности отменено.

По мнению налогового органа при выплате в 2011 году иностранной компании-резиденту Республики Кипр дивидендов налогоплательщик неправомерно применил ставку налога на доходы иностранных организаций в размере 10%, установленной в Соглашении от 05.12.1998 между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр об избежании двойного налогообложения (далее - Соглашение). Поскольку иностранная компания не представила надлежащие доказательства того, что является налоговым резидентом Республики Кипр, общество в соответствии со ст. 312 НК РФ должно было применить налогообложение дивидендов по ставке 15%, установленной подпунктом 3 пункта 3 статьи 284 НК РФ, удержать налог и перечислить его в бюджет.

Признавая решение незаконным, суды исходили из следующего.

Обществом до завершения камеральной проверки и составления акта на соответствующее требование налогового органа представлено свидетельство, выданное Департаментом регистратора компаний и официального ликвидатора Министерства коммерции, промышленности и туризма Республики Кипр, согласно которому иностранная компания была зарегистрирована в Республике Кипр в 2007 году, является действующей и с указанного момента, до настоящего времени постоянное местонахождение иностранной организации не изменялось.

После составления акта проверки вместе с возражениями в налоговый орган был представлен обществом налоговый сертификат, выданный Отделением по налогу на прибыль округа Лимассол Департамента внутренних налогов Министерства финансов Республики Кипр, который

подтверждает что в 2011 году компания являлась налоговым резидентом Республики Кипр, то есть имела постоянное местонахождение в государстве, с которым Российская Федерация имеет международный договор, регулирующий вопросы налогообложения.

Суды указали, что тот факт, что налоговый сертификат был получен обществом позднее, после окончания периода, в котором был выплачен иностранной компании доход, не имеет правового значения, поскольку положения статьи 312 НК РФ в совокупности с иными нормами НК РФ, не содержат ответственности за позднее получение свидетельства о налоговом резиденте.

АКЦИЗЫ

• **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА от 06.05.2016 по делу N А40-178273/2015**

Налогоплательщик правомерно привлечен к налоговой ответственности.

Общество реализовывало подакцизную продукцию и отражало в декларациях данные об объемах отгруженное продукции и в ЕГАИС (Единая государственная автоматизированная информационная система учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции).

В отношении Общества была проведена налоговая проверка, в ходе которой обнаружилось, что Общество отражало в ЕГАИС и декларациях данные со значительным расхождением (в декларациях объем продукции был значительно ниже, чем в ЕГАИС), поэтому налоговый орган сделал вывод о том, что Общество преднамеренно и систематически занижало данные с целью уменьшения налоговых обязательств. Общество при каждом уведомлении о занижении налоговой базы перечисляло в установленный срок недостающую сумму налога в бюджет.

Тем не менее Общество было привлечено к налоговой ответственности за неполную уплату акциза в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий по п. 1 ст. 122 НК РФ.

Суд поддержал позицию налогового органа в силу следующего: в виду того, что Обществом произведены исправления только после того, как оно узнавало об обнаружении налоговым органом неотражения (неполноты отражения) сведений, приводящих к занижению налоговой базы и акциза) то чем они не могут быть расценены как самостоятельное выявление и исправление ошибок, поэтому они подлежат оценке как несоблюдение условий освобождения от ответственности, предусмотренных пунктом 4 статьи 81 Кодекса (по существу не соблюдено основное условие - самостоятельное выявление ошибки).