

04
2016

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ОБЗОР

АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ

ДОКУМЕНТЫ ВЫСШИХ ОРГАНОВ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

НДС

- ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 04.04.2016 № 308-КГ15-16486

Налоговым органом была проведена камеральная налоговая проверка представленной Обществом налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, по результатам которой принято решение об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, уплаченной контрагентом при получении обществом как залогодержателем в собственность предмета залога. По мнению налогового органа, передача заложенного имущества залогодержателю в собственность не является реализацией и не образует объекта обложения НДС.

Суд, ссылаясь на ст. 39, ст. 146, ст. 171, ст. 172 НК РФ, ст. 819 ГК РФ, указал, что объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость признается в том числе реализация предметов залога и передача имущественных прав. В рассматриваемой ситуации имела место передача залогодателем права собственности на предмет залога залогодержателю в связи с неисполнением заемщиками обеспеченных залогом обязательств. Такая передача права собственности на предмет залога может быть признана реализацией для целей исчисления налога на добавленную стоимость. Соответственно, налог Обществу предъявлен контрагентами правомерно и Общество имело право заявить его к вычету.

НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

- ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 25.04.2016 № 305-КГ16-2974

Между Обществом в качестве займодавца и контрагентом в качестве заемщика был заключен договор займа денежных средств. После предоставления займа Общество купило у этого же контрагента (заемщика) простой вексель. Соглашением о проведении зачета взаимных требований задолженность Общества по договору купли-продажи векселя была зачтена в счет погашения задолженности контрагента по договору займа.

Налоговый орган признал неправомерным занижение Обществом внереализационных доходов на сумму неисчисленных процентов по договору займа, а также учет Обществом в качестве расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, затрат, связанных с приобретением векселя.

Суд принял позицию налогового органа, посчитав, что операция по купле-продаже векселя имела искусственный и преднамеренный характер, направлена на безденежное прекращение обязанностей контрагента перед обществом по погашению займа. Вексель в такой ситуации являлся недействительным, а доказательств погашения займа иными способами Обществом представлено не было.

ДОКУМЕНТЫ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ ОКРУГОВ

НДС

- ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА от 22.04.2016 по делу № А56-23994/2015

Общество реализовывало продовольственные товары с применением ставки НДС в размере 18 процентов. Позднее Общество представило в инспекцию уточненные декларации по НДС, в которых уменьшило исчисленную к уплате сумму налога в связи с тем, что к операциям по реализации на территории РФ продовольственных товаров должна применяться ставка НДС в размере 10 процентов. Однако инспекция отказала налогоплательщику в возврате разницы, возникшей в связи с переходом на 10-процентную ставку, в связи с отсутствием доказательств, свидетельствующих о возврате такой разницы покупателем данной продукции.

Суд поддержал позицию инспекции, ссылаясь на постановление от 30.01.2001 № 2-П и определение от 02.10.2003 № 317-О Конституционного Суда РФ, а также на п. 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33. Позиция Конституционного и Верховного Судов РФ заключается в том, что одновременный возврат из бюджета заявителю как плательщику косвенного налога излишне уплаченных сумм налога с отнесением всех сумм налога на покупателей товара без возврата этим покупателям данной излишне уплаченной налогоплательщиком части налога означал бы неосновательное обогащение плательщика

косвенного налога. Возврат НДС из бюджета возможен только при условии представления налогоплательщиком доказательств возврата излишне предъявленных сумм налога покупателю. Обществом указанное условие выполнено не было.

НДФЛ

- ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА от 13.04.2016 по делу № А55-8231/2015

Обществом ежемесячно производились выплаты участнику дивидендов с взиманием НДФЛ в размере 9%. По мнению инспекции, данные выплаты дивидендами не являлись и подлежали налогообложению по ставке 13%.

Инспекцией было принято решение о доначислении НДФЛ, взыскании пени и привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения в виде штрафа.

Суд установил, что в нарушение требований Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» данные выплаты производились ежемесячно. Поскольку бухгалтерская отчетность Обществом ежемесячно не составлялась, оно не могло знать о финансовом результате соответствующего месяца, в то время как дивиденды выплачиваются при распределении прибыли, оставшейся после налогообложения. Суд также отметил, что Общество, применяющее упрощенную

систему налогообложения и выплачивающее дивиденды, обязано вести бухгалтерский учет для целей определения «чистой» прибыли и стоимости чистых активов, следовательно, бухгалтерская отчетность должна представляться Обществом в налоговый орган для подтверждения обоснованности выплаты дивидендов учредителю.

Таким образом, суд пришел к выводу, что данные выплаты не могут считаться выплатами «дивидендного» характера и должны облагаться НДФЛ по ставке 13%.

НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

- ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА от 08.04.2016 по делу № А74-5113/2015

По результатам выездной проверки налоговым органом признан неправомерным учет в качестве расходов, уменьшающих облагаемую базу по налогу на прибыль, единовременного вознаграждения работникам, получившим право на пенсионное обеспечение, поскольку такие выплаты не носят производственный характер и не связаны с оплатой труда работников.

По мнению Общества, указанные выплаты носили стимулирующий характер и были обусловлены не только фактом получения права на пенсионное обеспечение, но и наличием стажа работы в соответствующей отрасли промышленности.

Суд поддержал сторону налогового органа, придя к выводу, что рассматриваемое вознаграждение носит непроизводственный характер и не связано с оплатой труда работников, условием получения выплат является не уровень профессиональной подготовки работников, а наступление не зависящего от работников определенного события – достижение пенсионного возраста и получение права на пенсионное обеспечение.

- ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА от 19.04.2016 по делу № А11-10798/2014

В ходе проверки налоговый орган пришел к выводу о неправомерном применении Обществом «амортизационной премии» по основным средствам, полученным в рамках концессионного соглашения, в связи с чем Обществу был доначислен налог на прибыль.

Суд, ссылаясь на п. 1 ст. 256, ст. 257, п. 9 ст. 258 НК РФ, ст. 1 Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», а также ст. 3 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», принял позицию налогового органа. По мнению суда, Общество не понесло расходов в виде капитальных вложений в отношении имущества, полученного в рамках концессионного соглашения, то есть затрат на его приобретение или создание. Общество начисляло «амортизационную премию» на первоначальную стоимость объектов концессионного соглашения, и на момент получения данных объектов они не подвергались достройке, реконструкции и техническому перевооружению. Доводы Общества, заключавшиеся в том, что внесение Обществом концессионной платы следует рассматривать как выполнение условия о наличии затрат на приобретение основных средств, суд отклонил на основании своего вывода о том, что концессионная плата по своей правовой природе не является капитальным вложением в основные средства.

ЕНВД

- ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА от 08.04.2016 по делу № А59-2424/2015

Индивидуальный предприниматель (ИП) применял

специальный режим налогообложения в виде ЕНВД по виду деятельности «оказание автотранспортных услуг по перевозке груза». Также ИП в связи с недостаточным количеством имеющегося у него транспорта оказывал услуги по организации грузовых перевозок, привлекая для выполнения работ третьих лиц на их транспорте. Тем самым ИП являлся посредником между заказчиками автотранспортных услуг и фактическими исполнителями перевозок.

По мнению налогового органа, к такой посреднической деятельности ЕНВД не применяется, она подлежит налогообложению по общему режиму, поэтому ИП был начислен НДФЛ, НДС и соответствующие суммы пени, а также наложен штраф.

Суд поддержал позицию налогового органа.