

ПОСТАНОВЛЕНИЕ 14-го ААС от 23.12.2025 ПО ДЕЛУ № А44-1965/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 09 декабря 2025 года.

В полном объеме постановление изготовлено 23 декабря 2025 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Болдыревой Е.Н.,

судей Докшиной А.Ю. и Мурахиной Н.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Гавриловой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Новгородской области на решение Арбитражного суда Новгородской области от 14 октября 2025 года по делу N А44-1965/2025,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Дельта-Стикс" (ОГРН 1025301191904, ИНН 5322008959; адрес: 175202, Новгородская область, район Старорусский, город Старая Русса, улица Лермонтова, дом 33; далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением к отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Новгородской области (ОГРН 1025300780790, ИНН 5321028857; адрес: 173016, Великий Новгород, улица Зелинского, дом 96; далее - отделение, фонд) о признании недействительным решения от 01.04.2025 N 53002450004566, которым заявитель привлечен к ответственности за неполную уплату страховых взносов в результате занижения базы для начисления страховых взносов в виде штрафа в сумме 313 руб. 90 коп., а также обществу предложено уплатить недоимку по страховым взносам за период с 01.01.2021 по 31.12.2023 в размере 1 569 руб. 52 коп. и пени по страховым взносам в размере 723 руб. 94 коп.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 14 октября 2025 года оспариваемое решение фонда признано недействительным, на отделение возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, с фонда в пользу общества взыскано 50 000 руб. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Отделение с таким решением не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. В обоснование жалобы ссылается на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела. Считает, что выплаты социального характера (в том числе премии к праздникам, к корпоративным (юбилейным) наградам и т.п.) не подпадают под действие статьи 20.2 Федерального закона от 24.07.1998 N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (далее - Закон N 125-ФЗ), а материальная помощь (в том числе на лечение, по тяжелым обстоятельствам), если она выплачивается не по основаниям, поименованным в пункте 3 статьи 20.2 Закона N 125-ФЗ, также облагается страховыми взносами в части, превышающей 4 000 руб. на одного работника за расчетный период.

Общество в отзыве с изложенными в жалобе доводами не согласилось, просило оставить апелляционную жалобу отделения без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как усматривается в материалах дела, отделением в отношении общества проведена выездная проверка правильности исчисления, своевременности и полноты уплаты (перечисления) страховых взносов по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний за период с 01.01.2021 по 31.12.2023, о чем составлен акт от 20.02.2025 N 53002450004564.

По итогам рассмотрения акта, материалов проверки и возражений заявителя фондом принято решение от 01.04.2025 N 53002450004566 о привлечении общества к ответственности по статье 26.29 Закона N 125-ФЗ в виде штрафа в сумме 313 руб. 90 коп. Названным решением обществу предложены к уплате недоимка по страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в сумме 1 569 руб. 52 коп. и пени в сумме 723 руб. 94 коп.

Не согласившись с данным решением, общество обратилось в суд. Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования.

Апелляционная инстанция не находит правовых оснований для отмены решения суда ввиду следующего.

Подпунктом 2 пункта 2 статьи 17 Закона N 125-ФЗ на страхователя возложена обязанность правильно исчислять, своевременно и в полном объеме уплачивать (перечислять) страховые взносы.

Неуплата или неполная уплата сумм страховых взносов в результате занижения облагаемой базы для начисления страховых взносов, иного неправильного исчисления сумм страховых взносов или других неправомерных действий (бездействия) влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов причитающейся к уплате суммы страховых взносов (статья 26.29 Закона N 125-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 20.1 Закона N 125-ФЗ объектом обложения страховыми взносами признаются выплаты и иные вознаграждения, выплачиваемые страхователями в пользу застрахованных в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, если в соответствии с гражданско-правовым договором страхователь обязан уплачивать страховщику страховые взносы.

Пунктом 2 той же статьи Закона N 125-ФЗ предусмотрено, что база для начисления страховых взносов определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных пунктом 1 этой статьи, начисленных страхователями в пользу застрахованных, за исключением сумм, указанных в статье 20.2 данного Закона.

В соответствии со статьей 16 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании

трудового договора, заключаемого ими в соответствии с ТК РФ, а также в результате назначения на должность или утверждения в должности.

Статьей 129 ТК РФ установлено, что заработная плата (оплата труда работника) - это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Сам по себе факт наличия трудовых отношений между работодателем и его работниками не свидетельствует о том, что все выплаты работникам представляют собой оплату их труда.

Спорные выплаты представляли собой материальную помощь, выплаченную к праздничным дням (женщинам - к Международному женскому дню, мужчинам - ко Дню защитника Отечества), в связи с тяжелым финансовым положением, дорогостоящим лечением, погребением близкого родственника, а также денежное поощрение в связи с юбилейными датами (достижением 50-летнего, 55-летнего, 60-летнего возраста).

Как верно установлено судом первой инстанции, спорные выплаты произведены на основании приказов директора общества. Основанием приказов на выплату материальной помощи связи с тяжелым финансовым положением, на погребение близкого родственника являлись заявления соответствующих работников. Основанием приказов на выплату денежного поощрения в связи с Днем защитника Отечества, Международным женским днем и юбилейными датами являлось устное распоряжение директора.

Судом справедливо учтено, что содержание названных приказов о выплатах работникам не свидетельствует о выплате денежных средств исходя из результатов работы конкретного сотрудника.

В силу пункта 3 части 1 статьи 20.2 Закона N 125-ФЗ не подлежат обложению страховыми взносами суммы единовременной материальной помощи, оказываемой страхователями работнику в связи со смертью члена (членов) его семьи.

Согласно статье 14 Семейного кодекса Российской Федерации к близким родственникам относятся родственники по прямой восходящей и нисходящей линии (родители и дети, дедушка, бабушка и внуки), полнородные и неполнородные (имеющие общих отца или мать) братья и сестры.

Спорная выплата на погребение близкого родственника (сестры) основана на приказе руководителя общества, не содержит признаков компенсационного и стимулирующего характера за выполнение работником своих трудовых обязанностей, а также не зависит от трудовых успехов работника и не является средством вознаграждения его за труд.

Ссылки фонда на различный размер денежного поощрения к юбилейным датам правомерно не приняты судом первой инстанции, поскольку заявлены отделением без учета выплаты спорных сумм в связи с достижением сотрудниками разного возраста, а не обусловлены занимаемыми должностями и результатам труда.

На основании представленных в материалы дела доказательств суд первой инстанции правомерно заключил, что спорные выплаты относятся к выплатам социального характера,

не являются стимулирующими, не зависят от квалификации работников, сложности, качества, количества, условий выполнения самой работы и не являются оплатой труда работников (вознаграждением за труд), в том числе и потому, что не предусмотрены трудовыми договорами.

Доказательств иного фондом в ходе проверки не получено и в материалы дела не представлено.

Доводы жалобы и представленные отделением в материалы дела доказательства не свидетельствуют о том, что спорные выплаты, их размер обусловлены квалификацией работников, сложностью, качеством, количеством, условиями выполнения работы.

Доводы отделения о неверном применении статьи 20.1 и ссылки на подпункт 12 пункта 1 статьи 20.2 Закона N 125-ФЗ не принимаются апелляционным судом на основании следующего.

Настаивая, что в отношении всех сумм материальной помощи, оказанной работникам, не подлежит обложению сумма 4 000 руб., отделение ошибочно не учитывает, что к не подлежащим обложению страховыми взносами суммам подпунктом 3 пункта 1 статьи 20.2 Закона N 125-ФЗ отнесены виды материальной помощи, выплачиваемой работником единовременно.

В данном случае произведенные обществом выплаты носили разовый характер и не могут быть квалифицированы как оплата труда работников.

Фондом документально не опровергнут тот факт, что спорные выплаты не гарантированы трудовыми договорами, не зависят от трудовых успехов работников и не являются вознаграждением работников за исполнение трудовых обязанностей.

При таких обстоятельствах вывод о включении спорных выплат в базу для начисления страховых взносов в проверяемых периодах, а соответственно о необходимости доначисления обществу страховых взносов, пеней и штрафа документально фондом не доказан.

Соответственно, спорные выплаты, с учетом их правовой природы, не являются объектом обложения страховыми взносами и не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов.

Ввиду изложенного суд первой инстанции правомерно заключил о наличии установленных статьей 201 АПК РФ оснований для удовлетворения требований заявителя.

Несогласие отделения с толкованием судом первой инстанции норм права, подлежащих применению в деле, иная оценка апеллянтом фактических обстоятельств дела не являются правовым основанием для отмены судебного акта.

Поскольку судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Новгородской области от 14 октября 2025 года по делу N А44-1965/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу отделения Фонда

пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Новгородской области - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Е.Н.БОЛДЫРЕВА

Судьи

А.Ю.ДОКШИНА

Н.В.МУРАХИНА