

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА
от 01.04.2026 № Ф09-525/26 по делу № А76-36174/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 01 апреля 2026 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 01 апреля 2026 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе: председательствующего Сухановой Н.Н., судей Жаворонкова Д.В., Кравцовой Е.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Аккумуляторный Дом" (далее - общество "Аккумуляторный Дом", заявитель, налогоплательщик, общество) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.06.2025 по делу N А76-36174/2024 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2025 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества "Аккумуляторный Дом" - Гурова Е.В. (доверенность от 15.06.2022);

Межрайонной ИФНС России N 31 по Челябинской области (далее - инспекция, налоговый орган) - Амелин А.С. (доверенность от 29.12.2025).

Общество "Аккумуляторный Дом" обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к инспекции о признании недействительным решения от 21.06.2023 N 792 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Челябинской области (далее - Управление ФНС).

Решением суда от 20.06.2025, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2025, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество "Аккумуляторный Дом" просит указанные судебные акты отменить, отмечая, что в оспариваемом решении инспекции отсутствуют сведения о наименовании коммерческого банка, в котором открыт расчетный счет налогоплательщика, а выписка акционерного общества "Альфа-Банк" (далее - общество "Альфа-Банк") за период с 01.01.2022 по 05.08.2022 свидетельствует о том, что руководитель общества не использовала в личных целях денежные средства организации.

Также кассатор указывает на то, что решение налогового органа вынесено с нарушением срока, установленного пунктами 6.1, 6.2 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ, Кодекс).

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя в судах первой и апелляционной инстанций и поддержаны представителем кассатора в судебном заседании окружного суда.

В отзыве на кассационную жалобу инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом округа на основании статей 274, 284, 286 АПК РФ в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Как следует из материалов дела, на основе представленного первичного расчета по страховым взносам за 2022 год инспекцией проведена камеральная налоговая проверка в отношении общества "Аккумуляторный Дом", по результатам которой составлен акт налоговой проверки от 23.01.2023 N 137, дополнение к акту от 04.05.2023 N 6 и вынесено оспариваемое решение, которым налогоплательщику доначислены страховые взносы за 2022 год в сумме 7 914 422 руб. 26 коп., штраф по пункту 1 статьи 122 НК РФ в сумме 395 721 руб. 11 коп. (с учетом внесенных решением от 21.08.2024 N 21/08 изменений).

Основанием для изложенного послужили выводы инспекции о том, что полученные руководителем общества денежные средства в сумме 52 824 199 руб. 97 коп. использованы в личных целях, в связи с чем данные суммы следовало включить в совокупный доход руководителя, с которых подлежат исчислению страховые взносы.

Решением Управления ФНС от 23.08.2024 N 16-07/003028@ решение инспекции утверждено.

Общество, не согласившись с решением инспекции, обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о доказанности факта неисчисления налогоплательщиком страховых взносов с доходов, выплаченных сотруднику общества через фиктивное создание подотчетных операций без их фактического осуществления.

Выводы судов нижестоящих инстанций окружной суд находит соответствующими установленным обстоятельствам дела и примененному законодательству.

В силу пункта 1 статьи 54.1 НК РФ не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

Данные положения применяются в отношении сборов и страховых взносов и распространяются на плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов и налоговых агентов (пункт 4 статьи 54.1 НК РФ).

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 24, пункту 1 статьи 226 НК РФ российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в пункте 2 статьи 226 НК РФ, признаются налоговыми агентами и обязаны правильно и своевременно исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить в бюджетную систему Российской Федерации сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 225 НК РФ с учетом особенностей, предусмотренных статьей 226 НК РФ.

Исчисление сумм и уплата налога в соответствии со статьей 226 НК РФ производятся в отношении всех доходов налогоплательщика, источником которых является налоговый агент (пункт 2 статьи 226 НК РФ).

В соответствии с абзацем вторым подпункта 1 пункта 1 статьи 419 НК РФ организации, являющиеся страхователями в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам признаются плательщиками страховых взносов.

Объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов - организаций признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые ими в пользу физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, в частности, в рамках трудовых отношений и по гражданско-правовым договорам, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг (пункт 1 статьи 420 НК РФ).

Расчет страховых взносов, порядок их исчисления и уплаты осуществляется на основании статей 421, 423, 424, 431 НК РФ.

Статьей 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" установлено, что каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

В силу пункта 6 Указания Банка России от 11.03.2014 N 3210-У "О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства" (далее - Указание N 3210-У) выдача наличных денег проводится по расходным кассовым ордерам. Выдача наличных денег для выплат заработной платы, стипендий и других выплат работникам проводится по расходным кассовым ордерам 0310002, расчетно-платежным ведомостям 0301009, платежным ведомостям 0301011.

Согласно пункту 6.3 Указания N 3210-У для выдачи наличных денег работнику под отчет на расходы, связанные с осуществлением деятельности юридического лица, индивидуального предпринимателя, оформляется расходный кассовый ордер 0310002 согласно распорядительному документу юридического лица, индивидуального предпринимателя либо письменному заявлению подотчетного лица, составленному в произвольной форме и содержащему запись о сумме наличных денег и о сроке, на который выдаются наличные деньги, подпись руководителя и дату.

Подотчетное лицо обязано в срок, не превышающий трех рабочих дней после дня истечения срока, на который выданы наличные деньги под отчет, или со дня выхода на работу, предъявить главному бухгалтеру или бухгалтеру (при их отсутствии - руководителю) авансовый отчет с прилагаемыми подтверждающими документами. Проверка авансового отчета главным бухгалтером или бухгалтером (при их отсутствии - руководителем), его утверждение руководителем и окончательный расчет по авансовому отчету осуществляются в срок, установленный руководителем.

Документами, подтверждающими материальные затраты подотчетного физического лица, могут служить товарные чеки, накладные с приложением кассовых чеков или квитанции к приходным ордерам, подтверждающие оплату данного товара (работы, услуги).

При отсутствии доказательств, подтверждающих расходование подотчетных денежных средств, полученных подотчетным лицом, а также оприходование организацией товарно-материальных ценностей в установленном порядке, указанные денежные средства,

являются доходом подотчетного лица и подлежат включению в налоговую базу по НДФЛ, и, соответственно, также будут облагаться страховыми взносами.

С учетом изложенного, налогоплательщику надлежит представить доказательства, подтверждающие факт выдачи работнику денежных средств в установленном порядке, авансовый отчет и прилагаемые к нему оправдательные документы, свидетельствующие о расходовании ранее выданных средств на цели, связанные с осуществлением деятельности юридического лица.

Судами установлено, что руководителем общества "Аккумуляторный Дом" с момента создания (21.01.2015) является Васюкова Е.Н.

Из выписок общества "Альфа-Банк" и акционерного общества "Райффайзенбанк" г. Москва по расчетным счетам общества за 2022 год налоговым органом выявлено проведение банковских операций (в июле месяце 2022 года) на общую сумму 52 820 000 руб. с участием данного лица.

В ходе судебного разбирательства представитель налогоплательщика не смог документально пояснить для каких целей в интересах общества его руководителем снимались деньги с банкоматов, осуществлялись расчеты по карте в магазинах на сумму 2 824 199 руб. 97 коп., в связи с чем суды пришли к выводу о том, что инспекцией обоснованно включены данные суммы в базу для исчисления страховых взносов в качестве доходов Васюковой Е.Н.

В отношении 50 000 000 руб., выданных названному лицу с назначением платежей "Выдача наличных по денежному чеку; 53, доп. СКП88" судами установлено, что спорные денежные средства в кассу не оприходованы (не учтены в кассовой книге и не отражены, как приход в кассу), в связи с чем суды заключили, что они не могли быть выданы из кассы. Кассовый символ 88 используется для отражения выдачи наличных денег на покупку лома и отходов цветных и/или черных металлов.

В ходе судебного разбирательства после неоднократных предложений суда представить в материалы дела документы, подтверждающие факт использования 50 000 000 руб. на приобретение обществом лома металлов, налогоплательщиком представлены в письменном виде приемосдаточные акты (далее - ПСА) о получении им от физических лиц лома металлов, а также расходные кассовые ордера (далее - РКО), подтверждающие расчеты с физическими лицами, которые в ходе проверки налоговому органу не представлялись.

Исследовав представленные заявителем документы, суды сочли, что они содержат недостоверные данные, поскольку часть физических лиц уже умерли на дату "сдачи" лома; во многих ПСА содержатся неактуальные паспортные данные, ФИО, адреса регистрации; физические лица, сдающие лом, не являются собственниками транспортных средств, указанных в ПСА; в ПСА регистрационные номера принадлежат транспортным средствам других марок, или сведения о таких регистрационных номерах отсутствуют, или регистрационный номер указан неверно (74/174), часть указанных транспортных средств сняты с учета на момент сдачи лома; лицо, ответственное за прием лома (Васюков В.В.) официально доход в обществе "Аккумуляторный Дом" не получало.

Допрошенные в качестве свидетелей физические лица (Васильев П.О., Кузнецова Е.А., Кольцов Д.Е.) также не подтвердили сведения, указанные ПСА, отметив, что подписи в актах им не принадлежат.

Кроме того, судами учтено, что согласно ПСА лом алюминия бытового "сдавался" физическими лицами в среднем в объеме 1,1 - 1,2 тонны на сумму 90 - 99 тыс. руб., лом меди "сдавался" в среднем в объеме 0,2 - 0,24 тонны на сумму 91 - 98 тыс. руб., соответственно, сумма выплат одному физическому лицу за одну сдачу лома не превышала 100 тыс. руб., при этом в среднем была не менее 90 тыс. руб.

Таким образом, на протяжении месяца обществу практически ежедневно "сдавался" лом меди и алюминия бытового физическими лицами в примерно одинаковом объеме, значительном для физических лиц.

Также судами отмечено, что заявитель фактически прекратил деятельность 28.07.2022, при этом в период 27.06.2022 - 22.07.2022 приобрел лома на 52 503 685 руб. без дальнейшей реализации. При этом в спорный период у него имелись постоянные поставщики лома.

При таких обстоятельствах, суды пришли к обоснованному выводу о том, что у общества отсутствовала необходимость в закупе лома у физических лиц в период с 27.06.2022 по 22.07.2022 в количестве 204,809 тонны на сумму 52 503 685 руб., а представленные ПСА и РКО составлены формально, искажение сведений о фактах хозяйственной жизни позволило обществу, как плательщику страховых взносов минимизировать обязательства по ним, следовательно, денежные средства в сумме 50 000 000 руб. составляют доходы руководителя и подлежат включению в базу при исчислении страховых взносов.

Вопреки доводам общества суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованным выводам об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для признания недействительным оспариваемого решения в порядке пункта 14 статьи 101 НК РФ.

Целью проведения налоговых проверок является контроль за соблюдением налогоплательщиком законодательства о налогах и сборах (пункт 2 статьи 87 НК РФ).

Статья 101 данного Кодекса регламентирует порядок производства по делу о налоговом правонарушении, в том числе устанавливает процедуру вынесения решения по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки, включающую в себя ряд требований к должностным лицам налоговых органов и условий осуществления ими отдельных процессуальных действий, в пункте 5 которого указаны обязанности налогового органа, подлежащие исполнению в ходе рассмотрения материалов налоговой проверки.

В целях гарантирования прав налогоплательщиков в рамках их привлечения к налоговой ответственности статья 101 НК РФ закрепляет в пункте 14 основания для отмены соответствующего решения налогового органа.

В абзаце втором и третьем пункта 14 статьи 101 Кодекса содержится понятие "существенные условия процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки" и указывается, что нарушение таких условий является основанием для отмены решения налогового органа, при этом приводится перечень таких существенных условий: обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения. Основанием для отмены решения налогового органа могут являться также и иные нарушения процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, если только такие нарушения привели или могли привести к принятию руководителем (заместителем руководителя) налогового органа неправомерного решения.

В силу пункта 3.1 статьи 100 НК РФ к акту налоговой проверки прилагаются документы, подтверждающие факты нарушений законодательства о налогах и сборах, выявленные в ходе проверки. При этом документы, полученные от лица, в отношении которого проводилась проверка, к акту проверки не прилагаются. Документы, содержащие не подлежащие разглашению налоговым органом сведения, составляющие банковскую, налоговую или иную охраняемую законом тайну третьих лиц, а также персональные данные физических лиц, прилагаются в виде заверенных налоговым органом выписок.

На основании абзаца третьего пункта 2 статьи 101 НК РФ лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представитель), вправе до рассмотрения материалов указанной проверки ознакомиться с материалами налоговой проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля в течение срока, предусмотренного для представления письменных возражений пунктом 6 статьи 100 Кодекса и пунктом 6.2 названной статьи. Налоговый орган обязан обеспечить лицу, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представителю), возможность ознакомиться с материалами налоговой проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля на территории налогового органа не позднее двух дней со дня подачи таким лицом соответствующего заявления. Ознакомление с такими материалами осуществляется путем их визуального осмотра, изготовления выписок, снятия копий.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела документы, суды первой и апелляционной инстанций установили соблюдение указанных положений Кодекса инспекцией (акт камеральной проверки от 23.01.2023 N 137 (составлен налоговым органом с соблюдением предусмотренного пунктом 5 статьи 100 НК РФ десятидневного срока) одновременно с извещением от 23.01.2023 N 145 о времени (15.03.2023 в 15-00 часов) и месте рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки инспекцией 30.01.2023 направлен в адрес ООО "Аккумуляторный Дом" заказным почтовым отправлением и согласно сведениям сайта Почты России они 03.03.2023, вручены адресату. Решением от 15.03.2023 N 4 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля, которое продлено решением от 15.03.2023 N 7 на 1 месяц 22.03.2023 также направлены в адрес налогоплательщика. Дополнение от 04.05.2023 N 6 к акту налоговой проверки от 23.01.2023 N 137 одновременно с извещением от 13.05.2023 N 1372 о времени (21.06.2023 в 14-00 часов) и месте рассмотрения материалов 16.05.2023 направлено в адрес общества заказным почтовым отправлением, и по сведениям сайта Почты России они после неудачной попытки вручения и неполучения его адресатом направлены на временное хранение.

Согласно правовой позиции, сформированной в постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица", юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные соответствующего реестра, ссылаться на сведения, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность информации, содержащейся в нем, за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в реестр в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

С учетом изложенного суды правомерно отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

В целом доводы кассационной жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые получили надлежащую правовую оценку судов и мотивированно отклонены, не подтверждают нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, фактически направлены на переоценку выводов судов.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (статья 286 АПК РФ, абзац второй пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции").

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов (часть 4 статьи 288 АПК РФ), судом кассационной инстанции не установлено.

Суд округа не усматривает предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены (изменения) обжалуемых судебных актов.

При данных обстоятельствах кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.06.2025 по делу N A76-36174/2024 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2025 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Аккумуляторный Дом" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Н.СУХАНОВА

Судьи

Д.В.ЖАВОРОНКОВ

Е.А.КРАВЦОВА