

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АС ЗСО от 25.12.2025 № Ф04-3270/2025 ПО ДЕЛУ № А70-22952/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 23 декабря 2025 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 декабря 2025 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Чапаевой Г.В.

судей Алексеевой Н.А.

Шабановой Г.А.

рассмотрел в судебном заседании при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Южаковым Ю.А. кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью Строительная компания "МТК" и Родюка Сергея Николаевича на решение от 29.01.2025 Арбитражного суда Тюменской области (судья Минеев О.А.) и постановление от 18.06.2025 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Иванова Н.Е., Сафронов М.М., Шиндлер Н.А.) по делу N А70-22952/2024 по заявлению общества с ограниченной ответственностью Строительная компания "МТК" (625000, Тюменская область, город Тюмень, улица Некрасова, дом 10, офис 525; ИНН 7203443240, ОГРН 1187232004717) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Тюмени N 3 (625009, Тюменская область, город Тюмень, улица Товарное шоссе, дом 15; ИНН 7203000979, ОГРН 1047200671880) о признании недействительным решения.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью "Сибпромснаб" (628303, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Нефтеюганск, микрорайон 9-й, дом 14, квартира 35; ИНН 8604069377, ОГРН 1188617015916), общество с ограниченной ответственностью "СеверТрансКомплект" (628301, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Нефтеюганск, проезд 5П, сооружение 15/5, ИНН 8604050432, ОГРН 1118619001820; прекратило деятельность 04.05.2023 в результате реорганизации в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью "СеверТрансКомплект", 625042, Тюменская область, город Тюмень, улица Валентины Трофимовой, дом 4, квартира 31, ИНН 7203545690, ОГРН 1227200017692).

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью Строительная компания "МТК" - Рийукус С.О. по доверенности от 11.06.2024, Дудолодова О.И. по доверенности от 18.01.2023;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Тюмени N 3 - Михайлова Е.С. по доверенности от 20.12.2024, Девятьярова О.В. по доверенности от 09.01.2025.

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью Строительная компания "МТК" (далее - Общество, заявитель, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Тюмени N 3 (далее - Инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 10.07.2024 N 13-2-46/3 о привлечении к ответственности за совершение налогового

правонарушения в части взаимоотношений с ООО "СеверТрансКомплект" (далее - ООО "СТК"), ООО "Сибпромснаб".

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО "Сибпромснаб", ООО "СТК".

Решением от 29.01.2025 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 18.06.2025 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, Общество просит принятые по делу судебные акты отменить, решение Инспекции от 10.07.2024 N 13-2-46/3 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения признать недействительным по взаимоотношениям с ООО "СТК", а именно в части доначисления Обществу налога на добавленную стоимость (далее - НДС) по аренде транспортных средств в размере 7 169 483 руб. Общество указывает, в том числе на экономическую самостоятельность ООО "СТК" при ведении последним финансово-хозяйственной деятельности, считает недоказанным вывод о создании формального документооборота в целях увеличения налоговых вычетов по НДС; неправомерную квалификацию своих деяний по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу Общества указывает на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, просит оставить их без изменения, кассационную жалобу Общества - без удовлетворения.

Родюк Сергей Николаевич (далее - Родюк С.Н.) в кассационной жалобе, отмечая, что является единственным участником и директором ООО "СКАТ", просит оспариваемые решение и постановление судов отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Полагает, что обжалуемые судебные акты напрямую влияют на его права и обязанности. В качестве основания для данного вывода Родюк С.Н. ссылается на указание в судебных актах о перечислении налогоплательщиком денежных средств на расчетные счета взаимосвязанных организаций ООО "Техноцентр" и ООО "СКАТ", где они (денежные средства) в последующем обналичивались директорами Домшинским Д.А., Родюком С.Н., Мазуром А.В.

Представитель Общества поддерживает кассационную жалобу Родюка С.Н.

Представитель налогового органа возражает против удовлетворения кассационной жалобы Родюка С.Н.

До рассмотрения кассационных жалоб от Родюка С.Н. поступило ходатайство об отложении судебного заседания, назначенного на 23.12.2025, со ссылкой на отклонение его ходатайства от 22.12.2025 об участии в судебном заседании посредством веб-конференции (онлайн-заседания).

Представитель налогового органа возражает против удовлетворения ходатайства, представитель Общества оставил разрешение ходатайства на усмотрение суда.

Согласно пункту 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также - АПК РФ) в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает

причины неявки уважительными. В силу данной нормы отложение разбирательства является правом, а не обязанностью суда.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд округа не находит оснований для его удовлетворения, поскольку указанные Родюком С.Н. обстоятельства не препятствуют рассмотрению кассационных жалоб.

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Изучив доводы кассационной жалобы Родюка С.Н., заслушав представителей лиц, участвующих в деле, кассационная инстанция считает, что производство по указанной кассационной жалобе подлежит прекращению.

В соответствии со статьей 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, предусмотренным АПК РФ. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции" (далее - Постановление N 13), лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке кассационного производства в случае, если он принят о их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора. К лицам, имеющим право на обжалование в порядке кассационного производства, относятся также правопреемники лиц, участвующих в деле, эксперты, специалисты, свидетели, переводчики в части выплаты им вознаграждения и/или возмещения расходов, понесенных при рассмотрении дела, и прокурор по делам, указанным в части 1 статьи 52 АПК РФ, даже если он не участвовал в рассмотрении этого дела в суде первой (апелляционной) инстанции.

В пункте 3 Постановления N 13 разъяснено, что в случае, когда жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя. При отсутствии соответствующего обоснования кассационная жалоба возвращается в силу пункта 1 части 1 статьи 281 АПК РФ. Если после принятия кассационной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ производство по жалобе подлежит прекращению.

При рассмотрении дела по кассационной жалобе лица, не участвовавшего в деле, суд кассационной инстанции определяет, затрагивает ли принятый судебный акт права или обязанности заявителя, и, установив это, решает вопрос об отмене судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, руководствуясь пунктом 4 части 4 статьи 288 АПК РФ.

Учитывая изложенное, судебный акт может быть признан принятым о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, лишь в том случае, если им устанавливаются права этого лица относительно предмета спора или другого лица либо на это лицо возлагаются какие-либо обязанности.

Лицами, названными в статье 42 АПК РФ, должны быть представлены доказательства нарушения их прав и законных интересов. Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование принятого судебного акта.

Рассмотрев приведенные в кассационной жалобе Родюка С.Н. доводы, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемое решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по настоящему делу непосредственно не затрагивают права и обязанности Родюка С.Н., суждений и выводов о правах и обязанностях данного лица судебные акты не содержат.

Изложенные в кассационной жалобе доводы свидетельствуют лишь о наличии у Родюка С.Н. заинтересованности в исходе настоящего спора, а не о принятии судебных актов о его правах и обязанностях, в том числе создающих препятствия для реализации его субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора. Вместе с тем наличие у субъекта, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебных актов в порядке, предусмотренном статьей 42 АПК РФ.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания полагать, что обжалуемые судебные акты приняты о правах и обязанностях Родюка С.Н. либо создают препятствия для реализации им прав, возлагают на него какие-либо обязанности, в связи с чем у последнего отсутствует статус лица, имеющего по смыслу статьи 42 АПК РФ право на обжалование судебных актов по настоящему делу, на основании чего производство по кассационной жалобе Родюка С.Н. подлежит прекращению в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

По кассационной жалобе Общества.

Судами установлено и материалами дела подтверждается следующее.

Инспекцией в отношении Общества проведена выездная налоговая проверка по НДС за период с 01.10.2020 по 31.12.2022, составлен акт от 29.01.2024 N 13-2-40/1, вынесено решение от 10.07.2024 N 13-2-46/3 о привлечении к ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных пунктом 3 статьи 122, пунктом 1 статьи 126 НК РФ, в виде штрафа в общем размере 1 398 279,90 руб. (с учетом применения смягчающих ответственность обстоятельств), доначислена недоимка, в том числе по НДС в сумме 39 227 699 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Тюменской области от 19.09.2024 N 0688 апелляционная жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением Инспекции, Общество обратилось в Арбитражный суд Тюменской области.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 54.1, 143, 169, 171, 172 НК РФ, статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее - Закон о бухгалтерском учете), учитывая правовую позицию Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении

от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", поддержали выводы Инспекции о получении Обществом необоснованной налоговой экономии, о создании формального документооборота при отсутствии реальных хозяйственных операций по исполнению сделок, в том числе с контрагентом ООО "СТК" (оказание услуг техники с экипажем, транспортных услуг по перевозке грузов, поставка нефтепродуктов), в целях необоснованного предъявления налоговых вычетов по НДС.

Проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 АПК РФ, изучив доводы жалобы Общества, отзыва на нее, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, кассационная инстанция не находит оснований для отмены принятых по делу решения и постановления судов.

Согласно статье 57 Конституции Российской Федерации, статье 3, подпункту 1 пункта 1 статьи 23, пункту 1 статьи 45 НК РФ каждый налогоплательщик обязан платить законно установленные налоги и сборы.

Понятие вычетов по НДС, порядок их применения, необходимость учета и подтверждения совершения хозяйственных операций первичными учетными документами определены в статьях 169 (пункты 1, 5, 6), 171 (пункты 1, 2), 172 (пункт 1) НК РФ.

Порядок ведения бухгалтерского учета и оформления первичных учетных документов по каждому факту хозяйственной деятельности определен в статье 9 Закона о бухгалтерском учете, в соответствии с положениями которой не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Согласно статье 54.1 НК РФ не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной деятельности (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика (пункт 1); при отсутствии обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, по имевшим место сделкам (операциям) налогоплательщик вправе уменьшить налоговую базу и (или) сумму подлежащего уплате налога в соответствии с правилами соответствующей главы части второй НК РФ при соблюдении одновременно следующих условий: основной целью совершения сделки (операции) не являются неуплата (неполная уплата) и (или) зачет (возврат) суммы налога; обязательство по сделке (операции) исполнено лицом, являющимся стороной договора, заключенного с налогоплательщиком, и (или) лицом, которому обязательство по исполнению сделки (операции) передано по договору или закону (пункт 2).

Таким образом, для применения вычетов по НДС необходимо, чтобы сделки носили реальный характер, а документы содержали достоверную информацию об участниках и условиях хозяйственных операций.

Само по себе представление налогоплательщиком в налоговый орган формально правильно оформленных документов в целях получения налоговой выгоды не является основанием для ее получения, если налоговым органом будут установлены обстоятельства и представлена совокупность доказательств, свидетельствующих об отсутствии реальных хозяйственных операций.

Правовые подходы по применению статьи 54.1 НК РФ были изложены Верховным Судом Российской Федерации в определении от 19.05.2021 N 309-ЭС20-23981 и в пунктах 4 и 5

Обзора практики применения арбитражными судами положений законодательства о налогах и сборах, связанных с оценкой обоснованности налоговой выгоды, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.12.2023, согласно которым право на вычет сумм НДС может быть реализовано налогоплательщиком, представившим документы, которые позволяют установить лицо, осуществившее фактическое исполнение по сделке, поскольку обязанность подтвердить указанное право лежит на налогоплательщике; взаимодействие налогоплательщика с юридическими лицами, которые не осуществляют реальной экономической деятельности, направленное на получение необоснованной налоговой выгоды, может служить основанием для доначисления сумм налогов по результатам налоговой проверки, если такие контрагенты в действительности не имели возможности исполнить сделку перед налогоплательщиком.

Из смысла и содержания указанных норм права, положений статей 65, 200 АПК РФ и сформированных в судебной практике правовых подходов следует, что обязанность подтвердить надлежащими относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами обоснованность применения налоговых вычетов по НДС лежит на налогоплательщике.

Судами установлено, что ООО "СТК" (ИНН 8604050432) состояло на налоговом учете с 10.08.2011, прекратило деятельность 04.05.2023 в результате реорганизации в форме присоединения к ООО "СТК" (ИНН 7203545690). Основной вид деятельности - "перевозка грузов специализированными автотранспортными средствами" (код по ОКВЭД 49.41.1).

В собственности ООО "СТК" в проверяемом периоде имелось семь единиц автотранспорта: MERCEDES БЕНЦ АКТРОС3341 АК, KIA UM (COPENO), MERCEDES-BENZ E200 4MATIC, MERCEDES-БЕНЦ АСТРОС 3341 АК, MERCEDES-БЕНЦ АСТРОС 3341 АК, CATERPILLAR CS64B, CATERPILLAR 320D 2L. При этом четыре транспортных средства ранее принадлежали на праве собственности Обществу, одно транспортное средство - Кузнецову Юрию Александровичу (отцу учредителя Общества - Кузнецова Д.Ю.). Впоследствии автотранспорт был снят с учета.

Как установлено Инспекцией, между Обществом и ООО "СТК" был оформлен договор аренды транспортных средств от 01.09.2021 N АЗ-021, согласно которому ООО "СТК" (исполнитель) обязалось оказывать Обществу (заказчику) услуги по перевозке грузов для выполнения работ на объектах заказчика, а заказчик оплачивать оказанные услуги в соответствии с условиями договора.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно поддержали вывод налогового органа о том, что Общество, передавая транспортные средства в собственность ООО "СТК", создало "схему" по искажению фактов финансово-хозяйственной деятельности при формальной смене собственника транспортных средств для увеличения налоговых вычетов по НДС на основании договоров на оказание транспортных услуг с целью получения незаконной налоговой экономии.

По итогам рассмотрения дела суды признали доказанными установленные налоговой проверкой обстоятельства, свидетельствующие о нереальности договорных отношений между Обществом и ООО "СТК", в том числе в силу следующего:

- руководитель ООО "СТК" Кочкина Е.А. и бухгалтер Мамаджанова И.Ф. не владеют информацией об имуществе, сотрудниках и хозяйственной деятельности организации; ООО "СТК" отсутствовало по юридическому адресу;
- в штате ООО "СТК" значился только один водитель;

- ООО "СТК" не имело в собственности и аренде автомобильные боксы, ангара, необходимые для эксплуатации транспортных средств;

- транспортные средства, которыми оказывались спорные услуги, были приобретены контрагентом у Общества через лизинговую компанию по договору купли-продажи от 09.08.2021, переданы ООО "СТК" в день заключения договора аренды (01.09.2021);

- вышеуказанные транспортные средства ранее использовались при оказании услуг на объектах по прямым договорам, заключенным между Обществом и заказчиками;

- получаемые от Общества денежные средства ООО "СТК" направляло для оплаты за транспортные средства в лизинговую компанию, то есть фактически оплачивало приобретение транспортных средств за счет Общества;

- расчеты Общества с ООО "СТК" полностью не произведены;

- часть получаемых от Общества денежных средств обналичивалась директором ООО "СТК" Кочкиной Е.А. и через "цепочку" взаимосвязанных организаций.

Суд округа поддерживает выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что сделки Общества с ООО "СТК" по передаче транспортных средств последнему в собственность и последующему получению (возврату) данных транспортных средств по договору аренды заключены формально с целью заявления вычетов по НДС в отсутствие реальных операций по исполнению договоров с контрагентом, что свидетельствует о неправомерном заявлении Обществом налогового вычета по НДС по взаимоотношениям с ООО "СТК".

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

В рассматриваемом случае налогоплательщик не представил суду надлежащих доказательств, опровергающих доводы налогового органа о правомерности доначисления ему НДС.

Судами дана всесторонняя оценка доводам Общества о недоказанности со стороны Инспекции умышленной формы вины. Как отмечено судами, материалы налоговой проверки свидетельствуют о наличии в действиях заявителя умысла, направленного на получение необоснованной налоговой выгоды посредством создания фиктивного документооборота по взаимоотношениям с ООО "СТК", что не позволяет сделать вывод о том, что поведение заявителя может быть квалифицировано в качестве добросовестного.

При таких обстоятельствах у судов первой и апелляционной инстанций отсутствовали основания для признания недействительным оспариваемого решения Инспекции.

Приведенные в кассационной жалобе доводы о реальности финансово-хозяйственных операций Общества с ООО "СТК" и недоказанности оформления сделок в целях получения необоснованной налоговой выгоды фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые получили надлежащую правовую оценку судов и мотивированно отклонены, не подтверждают нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, фактически направлены на переоценку выводов судов нижестоящих инстанций.

Суд округа полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, нижестоящими судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии со статьей 71 АПК РФ, нормы материального права судами применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, арбитражными судами первой и апелляционной инстанций при вынесении обжалуемых судебных актов не допущено.

Кассационная жалоба Общества удовлетворению не подлежит.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети "Интернет".

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 29.01.2025 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 18.06.2025 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А70-22952/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Строительная компания "МТК" - без удовлетворения.

Прекратить производство по кассационной жалобе Родюка Сергея Николаевича на решение от 29.01.2025 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 18.06.2025 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А70-22952/2024.

Постановление в части прекращения производства по кассационной жалобе Родюка Сергея Николаевича может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В остальной части постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Г.В.ЧАПАЕВА

Судьи

Н.А.АЛЕКСЕЕВА

Г.А.ШАБАНОВА