



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-1708

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июня 2023 г.

Дело № А43-33079/2021

Резолютивная часть определения объявлена 31.05.2023

Полный текст определения изготовлен 06.06.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,
судей Павловой Н.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Нижегородской таможни на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.11.2022 по делу № А43-33079/2021 Арбитражного суда Нижегородской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Бастион» о признании незаконными решений Нижегородской таможни от 20.09.2021 о внесении изменений (дополнений) в сведения, указанные в декларациях на товары, после их выпуска, и уведомлений от 22.09.2021 и от 23.09.2021 о неуплате таможенных платежей.

В заседании приняли участие представители:

от Нижегородской таможни – Абдулкеримов Р.А., Бурова Т.М., Гальцина М.А., Кутепова Т.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Бастион» – Калинин К.И., Раджапов С.Д.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Бастион» (далее – общество, декларант) осуществляло экспорт древесины (бревен березовых для выработки лущеного шпона) на основании заключенных внешнеторговых контрактов от 09.10.2017 № HLSF-2609 с обществом с ограниченной ответственностью «Торгово-экономическая компания Синь Юе Пэн» (Китайская Народная Республика); от 10.09.2019 № HLSF-2751 с обществом с ограниченной ответственностью «Шэнюй» (Китайская Народная Республика); от 09.01.2020 № HLSF-3248 с обществом с ограниченной ответственностью Суйфэньхэская торгово-экономическая компания «Синь Юнь Ван» (Китайская Народная Республика).

Во исполнение внешнеторговых контрактов обществом на Кировском областном таможенном посту таможни, Приволжском таможенном посту (ЦЭД) Приволжской электронной таможни произведено декларирование товара по 40 таможенным декларациям на условиях поставки FCA (Инкотермс 2010).

Нижегородской таможней (далее – таможенный орган, таможня) проведена внеплановая таможенная проверка в отношении общества по вопросу достоверности сведений о таможенной стоимости товаров (лесоматериалы береза, бревна, фанерный кряж березовый, «betula pendula»), помещенных под таможенную процедуру экспорта.

По результатам проверки таможня пришла к выводу о недостоверности заявленных декларантом сведений и занижении размера подлежащих уплате таможенных платежей, а потому 20.09.2021 приняла решения о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларациях на товары после их выпуска №№ 10418010/101219/0338379, 10418010/270220/0053270, 10418010/250120/0017520, 10418010/210220/0048026, 10418010/121219/0341387, 10418010/121219/0341361, 10418010/111219/0339021, 10418010/290220/0056139, 10418010/270220/0053746, 10418010/220120/0014533, 10418010/210220/0048031, 10408100/191018/0018375, 10408100/191018/0018373, 10408100/191018/0018372, 10418010/290220/0056133, 10418010/101219/0338402, 10418010/111219/0339041, 10418010/131219/0342236, 10418010/260220/0052283, 10418010/220220/0048268, 10418010/090120/0002431, 10418010/180120/0010414, 10418010/181219/0347050, 10418010/240120/0016696, 10418010/271219/0358774, 10418010/171219/0345797, 10418010/171219/0345803, 10418010/180120/0010415, 10418010/261219/0356988, 10418010/261219/0357006, 10418010/220120/0013726, 10418010/241219/0353708, 10418010/060120/0001091, 10418010/060120/0001092, 10418010/060120/0001094, 10418010/090120/0002335, 10418010/150120/0007624, 10418010/241219/0353728, 10418010/150120/0007615, 10418010/060120/0001093.

На основании данных решений таможенным органом в адрес общества также направлены уведомления от 22.09.2021 и от 23.09.2021 о неуплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей в размере 861 802 рублей 75 копеек.

Не согласившись с указанными решениями таможенного органа и выданными на их основании уведомлениями, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просило признать недействительными данные ненормативные правовые акты.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 01.04.2022 в удовлетворении заявленных декларантом требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2022 решение суда от 01.04.2022 отменено, требования общества удовлетворены.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 30.11.2022 оставил постановление суда апелляционной инстанции от 01.08.2022 без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, таможня, ссылаясь на существенные нарушения судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 24.04.2023 кассационная жалоба таможенного органа вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что принятые по делу судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, реализация лесопроодукции по внешнеторговым контрактам от 09.10.2017 № HLSF-2609, от 10.09.2019 № HLSF-2751 и от 09.01.2020 № HLSF-3248 покупателям в Китайской Народной Республике по условиям данных контрактов должна была осуществляться условиях FCA (Инкотермс 2010) - железнодорожные станции Горьковской железной дороги - филиала ОАО «РЖД». По условиям

контрактов право собственности на товар переходит в момент передачи на станции отправления.

Помимо внешнеторговых контрактов декларантом заключены агентские договоры: от 09.10.2017 № HLSF-2609AD с обществом с ограниченной ответственностью «Торгово-экономическая компания Синь Юе Пэн»; от 10.09.2019 № HLSF-2751AD с обществом с ограниченной ответственностью «Шэнюй»; от 09.01.2020 № HLSF-3248AD с обществом с ограниченной ответственностью «Суйфэньхэская торгово-экономическая компания «Синь Юнь Ван».

Предметом указанных агентских договоров являлись услуги агента (общества) по осуществлению поиска подвижного состава для доставки бревен березовых для лущения со станций Горьковской железной дороги - филиала ОАО «РЖД» до пограничной железнодорожной станции Гродеково; по заключению договоров с экспедиторами на транспортно-экспедиционные услуги, связанные с перевозкой товара со станций Горьковской железной дороги - филиала ОАО «РЖД» до пограничной станции; по оплате услуг экспедитора и прочих расходов, возникающих при организации перевозки товара.

При декларировании вывозимой в режиме экспорта лесопродукции общество определило таможенную стоимость товаров (лесоматериалы: береза, бревна, фанерный кряж березовый, «*betula pendula*») с применением метода по стоимости сделки с вывозимыми товарами (метод 1) в соответствии с пунктом 11 Правил определения таможенной стоимости товаров, вывозимых из Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.03.2012 № 191 (далее – Правила № 191), действовавших по 22.01.2020, а также пунктом 12 Правил определения таможенной стоимости товаров, вывозимых из Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.12.2019 № 1694 (далее – Правила № 1694), действующих с 23.01.2020.

Иностранными компаниями в пользу общества произведена оплата товаров по внешнеторговым контрактам и услуг по агентским договорам.

Основанием к принятию таможенным органом оспариваемых решений о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларациях на товары после их выпуска, и выдаче уведомлений о неуплаченных таможенных платежах, послужили установленные в ходе проверки обстоятельства, свидетельствующие о недостоверности сведений о таможенной стоимости лесоматериалов.

По выводу таможни общество не включило в таможенную стоимость товаров расходы за услуги, связанные с организацией перевозки товаров на основании заключенных агентских договоров, что привело к занижению размера подлежащих уплате таможенных платежей. Оспоренными решениями таможни в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате за вывозимые товары, включены расходы при доставке товаров по таможенной территории (в части территории Российской Федерации).

Соглашаясь с выводами таможенного органа и признавая законными оспариваемые ненормативные акты, суд первой инстанции квалифицировал возмещенные иностранными покупателями расходы экспедиторам и выплату ими агентского вознаграждения за организацию доставки товаров по территории Российской Федерации как одну из составляющих платежей за вывозимые товары, которая должна учитываться в цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за экспортируемый товар.

Формулируя указанный вывод, суд квалифицировал внешнеторговые контракты и агентские договоры как взаимосвязанные сделки, оплата по которым составляет величину цены, фактически уплаченной или подлежащей уплате за товар, то есть, формирующей таможенную стоимость экспортируемого товара.

В частности, суд первой инстанции при рассмотрении дела установил совокупность обстоятельств, свидетельствующих о том, что приемка товара фактически состоялась после его убытия с таможенной территории ЕАЭС.

На основании этого сделан вывод о несоответствии фактических обстоятельств сделки условиям, оговоренным во внешнеторговых контрактах.

Отменяя решение суда и признавая недействительными оспариваемые ненормативные правовые акты таможни, суд апелляционной инстанции счел, что представленные обществом документы подтверждают заявленную таможенную стоимость товара, ее структуру и условия поставки FCA в рамках внешнеторговых контрактов.

При этом судом апелляционной инстанции отмечено, что квалифицирующий признак базиса поставки FCA заключается в том, что транспортные расходы на доставку товара оплачиваются покупателем, он же принимает на себя риск случайной гибели в момент передачи товара перевозчику на станции отправления. Таможней не было установлено, что фактически товар поставлялся обществом на иных условиях поставки, нежели FCA.

При таких обстоятельствах апелляционный суд пришел к выводу о том, что расходы иностранных покупателей в виде уплаченного вознаграждения по агентским договорам не могут быть дополнительно начислены к цене за товар, поскольку покупатель, приняв на себя риск случайной гибели товара в момент его передачи перевозчику на станции отправления, самостоятельно несет расходы на его перевозку вне зависимости от того, кем организована данная перевозка.

В связи с этим, по выводу суда апелляционной инстанции, услуги общества, связанные с организацией перевозки лесоматериалов, а также иные предоставляемые им по агентским договорам услуги не являются платой за экспортируемый товар.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы, изложенные в судебном акте суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

На основании пункта 4 статьи 38 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – Таможенный кодекс и Союз соответственно) таможенная стоимость товаров, вывозимых с таможенной территории Союза, определяется в соответствии с законодательством о таможенном регулировании государства-члена, таможенному органу которого осуществляется таможенное декларирование товаров.

Порядок определения таможенной стоимости товаров, вывозимых из Российской Федерации, устанавливает Правительство Российской Федерации (часть 2 статьи 23 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

На момент осуществления спорных внешнеторговых операций таможенная стоимость вывозимых товаров определялась до 22.01.2020 в соответствии с Правилами № 191, а с 23.01.2020 - Правилами № 1694.

Утвержденный Правительством Российской Федерации порядок определения таможенной стоимости товаров, вывозимых из Российской Федерации, соответствуют общим правилам определения таможенной стоимости, установленным главой 5 Таможенного кодекса, которые обладают универсальным характером для различных таможенных операций, поскольку в своей основе ориентированы на соблюдение общих принципов и правил таможенной оценки, установленных статьей VII Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 и Соглашением по применению статьи VII Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994.

В соответствии с положениями пунктов 7 и 11 Правил № 191, пунктов 8 и 12 Правил № 1694 основой определения таможенной стоимости оцениваемых (вывозимых) товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами – цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за товары при их продаже на вывоз из Российской Федерации в страну назначения.

Ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за оцениваемые (вывозимые) товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу и (или) иному лицу в пользу продавца. Платежи могут быть осуществлены прямо или косвенно в любой форме. В цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате за вывозимые товары, включаются все платежи, осуществленные или подлежащие осуществлению в качестве условия продажи вывозимых товаров покупателем продавцу либо покупателем третьему лицу в целях выполнения обязательств продавца перед третьим лицом (пункт 16 Правил № 191, пункт 19 Правил № 1694).

При этом применительно к подходу, закреплённому в пункте 3.1 Правил применения метода определения таможенной стоимости товаров по стоимости сделки с ввозимыми товарами (утверждены решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 20.12.2012 № 283), для взимания таможенных платежей при вывозе товаров, как и при их ввозе, исходя универсальности таможенных правил, допустимо понимать совокупность различных сделок, осуществляемых в соответствии с такими видами договоров (соглашений), как внешнеэкономический договор (контракт), договор международной перевозки (транспортировки) товаров, лицензионный договор и другие.

Анализ приведенных положений таможенного законодательства в их нормативном единстве позволяет сделать вывод о том, что методы таможенной оценки предназначены обеспечить правильное таможенное обложение вывозимых товаров исходя из их действительной экономической ценности.

Цена, фактически уплаченная за вывозимый товар, включает открытый перечень платежей, осуществленных или подлежащих осуществлению в целях достижения конечного результата внешнеторговых сделок (экспорта товаров) и, следовательно, считаются формирующими часть цены, используемой для таможенных целей, даже если в силу усмотрения участников оборота эти платежи не были включены в контрактную цену товаров.

Расходы на перевозку (транспортировку) влияют на действительную стоимость перевозимых товаров и, соответственно, подлежат учету при их таможенной оценке как один из компонентов таможенной стоимости при ее определении первым методом (по стоимости сделки с вывозимыми товарами), если данные расходы, по сути, представляют собой часть цены товара, но не вошли в контрактную цену вследствие манипулирования отдельными компонентами стоимости сделки со стороны участников внешнеторгового оборота, путем ее искусственного (экономически неоправданного) разделения между несколькими гражданско-правовыми договорами.

В таком случае расходы на перевозку (транспортировку) экспортируемого товара должны рассматриваться как оплата стоимости самого товара, произведенная опосредованно (косвенный платеж).

Законность нормативных положений, содержащихся в пункте 16 Правил № 191 в аспекте, связанном с допустимостью включения в таможенную стоимость экспортируемых товаров расходов на их транспортировку (перевозку) по таможенной территории, подтверждена решением Верховного Суда Российской Федерации от 10.07.2019 № АКПИ19-376.

По настоящему делу судами установлено, что внешнеторговые контракты и агентские договоры были заключены сторонами одновременно и в отношении одних и тех же товаров. Иностранцами покупателями произведена оплата товаров, вывезенных по внешнеторговым контрактам, также как и оплата услуг, оказанных в рамках исполнения агентских договоров по организации транспортировки этих же товаров по территории Российской Федерации.

По всем вышеуказанным декларациям на товары приемка товара по качеству осуществлена иностранным покупателем не в момент отгрузки лесопроductии на территории Российской Федерации, как это предусмотрено внешнеторговыми контрактами, а после убытия товара с таможенной территории, что позволяет сделать вывод о том, что включение во внешнеторговые контракты условия о поставке товара на условиях FCA

(Инкотермс 2010) – железнодорожные станции Горьковской железной дороги - филиала ОАО «РЖД» сделано лишь для вида и не отражает подлинные отношения сторон.

Проанализировав платежные документы, суды также установили, что в платежных поручениях иностранных покупателей при перечислении оплаты по агентским договорам систематически указывались счета (инвойсы), выставленные обществом со ссылкой на внешнеторговые контракты по поставке лесопродукции. Впоследствии, согласно письмам иностранных покупателей, общая сумма произведенной ими оплаты корректировалась путем изменения назначения платежей между внешнеторговыми контрактами на поставку товаров и агентскими договорами.

В тексте агентских договоров (дополнительных соглашений к ним) общество и иностранные контрагенты именовались в качестве продавца и покупателя.

Из совокупности указанных обстоятельств вытекает, что иностранные покупатели фактически производили оплату по агентским договорам обществу, которое номинально перестало быть собственником лесопродукции и формально получало оплату за перевозки чужих товаров, но при этом в действительности по своей экономической сути данные платежи представляли собой оплату за товары и, следовательно, подлежали включению в стоимость сделки для целей исчисления таможенной стоимости.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а решение суда первой инстанции по данному делу подлежит оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.11.2022 по делу № А43-33079/2021 Арбитражного суда Нижегородской области отменить.

Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 01.04.2022 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий

Т.В. Завьялова

Судьи

Н.В. Павлова

Д.В. Тютин