



МКПЦН-Консультант

# НАЛОГОВАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ ГОСТИНИЦ ПО АКТУАЛЬНЫМ ВОПРОСАМ БИЗНЕСА

Елена ЛАНЕ

Заместитель директора департамента консалтинга

# НАЛОГОВАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ ГОСТИНИЦ ПО АКТУАЛЬНЫМ ВОПРОСАМ БИЗНЕСА

- ✓ Противоречивая практика по сохранению режима УСН и дроблению бизнеса – когда разделение бизнеса гостиницы обоснованно и как это доказать;
- ✓ Недобросовестные контрагенты по-прежнему в арсенале у проверяющих органов – как защитить позицию при наличии в цепочке спорных компаний поставщиков, в том числе при возведении отелей;
- ✓ Расходы на внутригрупповые услуги – какой защитный файл следует собрать, чтобы избежать проигрыша.

# ДЕЛО «БАЗЫ ОТДЫХА «ПУШКИНОГОРЬЕ»

## В пользу налогоплательщика – разделение бизнеса на гостиницу и кафе

### Что произошло

Общество (единый комплекс: кафе+гостиница) вынужденно создало новое юр. лицо (кафе)

### Причина деления – снижение спроса:

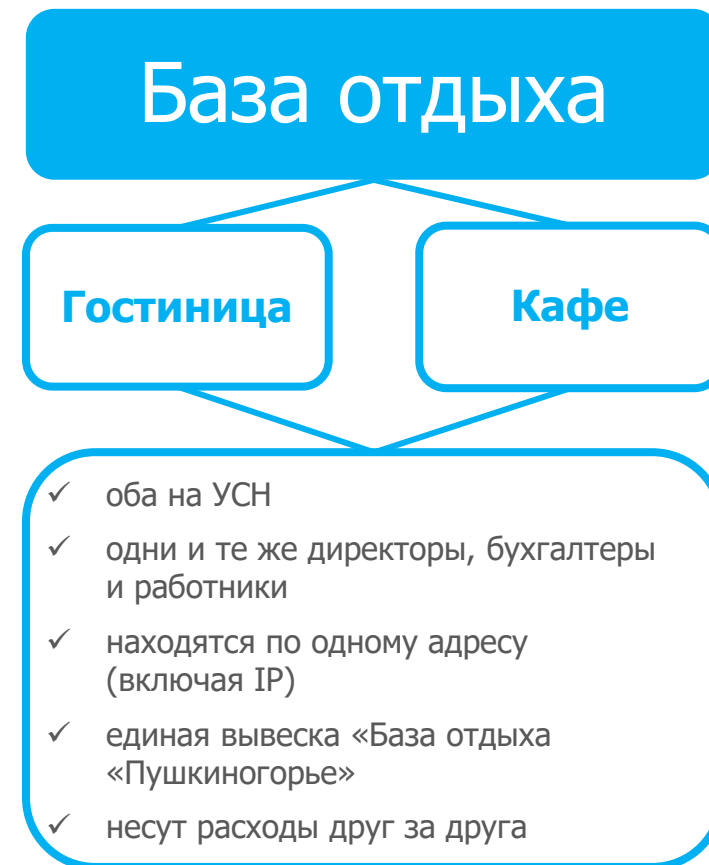
- ✓ туристы остаются не более 1 суток;
- ✓ не требуется полноценное трехразовое питание (вместо этого – отдельный обед)

### Позиция Инспекции

«Дробление бизнеса» (уменьшение штата работников) с целью сохранения УСН

### Решение суда – обоснованная необходимость реорганизации в условиях снижения спроса:

- ✓ в подтверждение предоставлены данные бух. отчетности о неудовлетворительных результатах финансово-хозяйственной деятельности;
- ✓ одно и то же физ. лицо может занимать должности в неограниченном количестве юр. лиц;
- ✓ наличие расчетных счетов в одном банке имеет разумное обоснование – удобство и оперативность расчетов



# ДЕЛО «ОЛИМП ПЛАЗА»

## В пользу налогового органа – дробление для сохранения УСН путем уменьшения доходов

### Каким образом сохранялось УСН:

- ✓ В момент достижения максимальных пределов доходов допустимых для применения УСН Общество создало ИП и ООО;
- ✓ Новые лица заключили договоры аренды с Обществом и фактически оказывали гостиничные услуги вместо него;
- ✓ Конечным получателем выручки за гостиничные услуги были учредители Общества (т.е. доход продолжало получать Общество, но через третьих лиц)

### Основания, по которым суд признал конечным бенефициаром Общество:

- ✓ Одинаковые контрагенты, IP-адреса, те же штатные работники без снижения количества, адрес, логотип, контакты, здание и т. д.;
- ✓ На счетах, выставленных от имени нового ООО в адрес гостей, отражены реквизиты Общества;
- ✓ У ИП и ООО отсутствуют основные средства, необходимые для оказания гостиничных услуг;
- ✓ Расходы по обслуживанию гостиницы несло Общество



# ДЕЛО «ПРОМСТРОЙСЕРВИС»

## В пользу налогоплательщика – привлечение «технических» контрагентов

### Что произошло

Общество для осуществления строительных работ оплачивало транспортные и иные услуги

### Позиция Инспекции

Неправомерность вычетов и расходов – услуги реально не оказывались, Общество осуществляло работы собственными силами в силу наличия: транспортного средства и штата сотрудников

### Решение суда – реальность операций доказана

- ✓ помимо транспортного средства необходимы были иное оборудование и средства;
- ✓ отсутствовало необходимое количество сотрудников для самостоятельного выполнения работ (в подтверждение представлены договоры с контрагентами, где указывалось необходимое количество);
- ✓ совпадение IP-адресов Общества и контрагентов при расчетах с банком не свидетельствует об осуществлении расчетов одним лицом. IP-адрес идентифицирует устройство, территорию, но не конкретное лицо;
- ✓ налогоплательщик не несет ответственность за недобросовестность контрагентов 2 звена;
- ✓ контрагенту не требуется имущество и штат сотрудников, чтобы оказывать услуги (можно привлекать субподрядчиков). При учете штата сотрудников необходимо учитывать «неофициальный» найм;
- ✓ минимальный размер уплачиваемых налогов и максимальный размер вычетов не может устанавливаться законодательством;
- ✓ контрагенты реально выполняли работы: осуществляли деятельность задолго до заключения договоров с Обществом; вели прибыльную деятельность; уплачивали налоги; не имели общих сотрудников с Обществом; не несли расходы друга за друга и т. д.



# ДЕЛА ПО АНАЛОГИЧНЫМ ВОПРОСАМ

## В пользу налогового органа:

- ✓ Получение вычетов через техническую компанию, занимающуюся фиктивным строительством отеля (Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 21.12.2020 по делу № А19-14637/2019; идентичное дело – Постановление АС Западно-Сибирского округа от 27.04.2021 по делу № А27-1110/2020; почти идентичное дело, но в пользу налогоплательщика – Постановление АС Уральского округа от 03.08.2022 по делу № А76-39310/2021)
- ✓ Уменьшение доходов от аренды путем их перераспределения через подконтрольные «транзитные» организации, субарендаторов, освобожденных от уплаты НДС и применяющих УСН (Постановление АС Уральского округа от 30.11.2022 по делу № А60-22439/2021, Определение СКЭС ВС РФ от 17.10.2022 по делу № А43-21183/2020, от 23.12.2022 по делу № А63-18516/2020)

## В пользу налогоплательщика:

- ✓ Исключение из базы по налогу на имущество сданного в аренду отеля, который фактически не используется в деятельности налогоплательщика (Постановление АС Поволжского округа № Ф06-4989/2021 от 06.07.2021 по делу № А55-5379/2020)

# ДЕЛО ПО «ЛОТТЕ ОТЕЛЬ ВЛАДИВОСТОК»

## В пользу налогового органа – договор об оказании иностранным контрагентом услуг технической поддержки признан недействительным, а перечисленный по нему аванс – незаконной валютной операцией

### Обстоятельства дела

Общество (отель) внесло аванс в пользу контрагента по договору об оказании услуг технической поддержки оборудования

### Почему договор признан недействительным:

- ✓ отсутствие реальной необходимости технической поддержки оборудования контрагентом (у Общества имелся собственный компьютерный отдел, в работе оборудования не было сбоев);
- ✓ Общество и контрагент являются аффилированными лицами;
- ✓ руководитель Общества не был знаком с отчетом контрагента;
- ✓ выполнение работ в предусмотренные договором сроки невозможно и экономически нецелесообразно;
- ✓ из всех отелей данной международной сети Общество является единственным заказчиком услуг спорного контрагента

### Вывод налогового органа:

Отсутствие деловой цели и намерения оказывать спорные услуги – ничтожность сделки, недействительность договора и незаконность валютной операции (перечисления аванса)

